

# Werkgever aansprakelijk

## SCHADE BIJ BEDRIJFSUITJE

■ Advocaat mr. Pim de Vos: regel bedrijfsuitjes goed...

FOTO: ANKO STOFFELS



door mr. PIM DE VOS, advocaat

Het ongeval met een vlot op de rivier de Berkel waarbij afgelopen zondag twee jonge vrouwen om het leven kwamen, heeft Nederland verbijs-terd. Het gezellige bedrijfsuitje van de medewerksters van Het Kruidvat in Winterswijk liep uit op een drama. Belangrijke vraag waar velen na deze tragische gebeurtenis mee zitten is: wie is er aansprakelijk voor eventuele schadegevolgen bij dergelijke bedrijfsuitjes? Advocaat mr. Pim de Vos uit Amsterdam laat zijn licht hierover schijnen aan de hand van een recente juridische uitspraak over een geval van schade na een bedrijfsuitje.

Het leek zo'n leuk idee. Als onderdeel van het jaarlijkse kantooruitje een ballonvaart. Goed voor de teambuilding en het betrokken accountants-kantoor liet zien dat het met

z'n tijd meeding en kosten noch moeite wilde sparen om het personeel een leuke dag te bezorgen.

De werkgever had voor de ballonvaart een professioneel bedrijf ingeschakeld. Frederique, een van de werknemers, liep tijdens de vaart letsel op doordat het mandje van haar ballon tijdens de landing tegen een kantoorgebouw botste.

De rechtbank overwoog dat het ongeval heeft plaatsgevonden tijdens een door de werkgever georganiseerd kantooruitje en dat werknemers in de regel worden geacht daaraan deel te nemen. Verder dat de werkgever - zonder medeweten van de werknemers, voor wie de inhoud van het uitje geheim was - heeft gekozen voor een ballonvaart met alle risico's van dien, en dat de werkgever kennelijk verzekerd was voor de financiële gevolgen van het ongeval.



■ De werkgever draagt een soort risicoaansprakelijkheid voor iets dat mis kan gaan tijdens een bedrijfsuitje, zoals een ballonvaart.

FOTO: HENK DE KONING

betrokken medewerkers van Het Kruidvat, die voor zover bekend geen ervaring hadden met zo'n vlot en een stuw in de Berkel, waren naar ik aanneem - plezier makend - op elkaar aangewezen.

Een sportschool werd door de Hoge Raad aansprakelijk gehouden voor het overlijden van een cursiste die zonder helm deelnam aan een beginnerscursus skeeleren. Haar was verteld dat zij een valhelm kon pakken als ze daar behoefte aan had. De instructeur droeg zelf geen helm.

Op het aanmeldingsformulier had gestaan dat deelname voor eigen rekening en risico was. Toch was volgens de rechter de sportschool aansprakelijk. Deze was als professioneel

aterdag 6 oktober 2007

■ Het bord bij de Berkel waarop wordt gewaarschuwd voor de stuw over 100 meter...

FOTO: ANP



• Kanstokartikel

## Kapstokartikel

De rechtbank vond dat de werkgever aansprakelijk was voor de schade die Frederique heeft geleden. Dit op grond van een bekend kapstokartikel uit het arbeidsrecht: de werkgever en de werknemer zijn verplicht zich als een goed werkgever en een goed werknemer te gedragen.

Die uitspraak lezende realiseerde ik mij dat mijn partners en ik voor onze ongeveer 50 personeelsleden zulke dingen verdraaid goed moeten regelen. We zijn met ons kantoor naar Jordanië geweest waar we met jeeps door de woestijn hebben gecrost. We hebben in het pikdonker van Schiermonnikoog speurtochten gedaan, een hindernisbaan genomen en over het wad gelopen.

De uitspraak in de luchtballonzaak is een van de voorbeelden waaruit blijkt dat de werkgever een soort risicoaansprakelijkheid draagt voor iets dat mis kan gaan tijdens zo'n uitstapje. Daarom moet hij dat risico neerleggen bij een professioneel evenementenbureau of een touroperator, die (aantoonbaar) goed verzekerd moet zijn. Maar ook dat biedt geen absolute garantie dat er geen ongelukken gebeuren.

**De vlottentocht was ook een bedrijfsuitje waarbij de werkgever snel aansprakelijk is. De**

ter de sportschool aansprakelijk. Deze was als professioneel organisator van de cursus op de hoogte van de gevaren en kon zich daarom in redelijkheid niet beroepen op die clause. De school had de cursisten beter ('indringend') moeten waarschuwen voor de gevaren zodat iedere cursist een afgewogen beslissing had kunnen nemen om een helm te dragen.

## Laconiek

Het is de vraag of de organisator van de vlottentocht voldoende 'indringend' heeft gewaarschuwd. Bovendien waarom er geen begeleider bij is geweest. De organisator zei in deze krant laconiek 'het is maar net hoe ze het geregeld willen hebben', maar ik vraag mij af of hij daarmee wegkomt. Ik denk van niet.

Hij zal wijzen op het bord aan de wal met het opschrift 'Stuw na ca. 100 m, doorvaart verboden, bij kanostoep uitstappen', maar ik heb het gevoel dat de rechter dat verweer niet zal accepteren. De meiden moesten in het kader van teambuilding ter hoogte van de stuw via die kanostoep aan wal klauteren, daarna moesten ze het vlot over de stuw slepen en vervolgens verder varen. En dat zonder (!) begeleiding, een groep jonge meiden, winkelpersoneel, geen rafters!

Uitgaande van wat we nu weten schat ik de kans hoog in dat de werkgever aansprakelijk zal worden geoordeeld en het organisatiebureau ook. De werkgever zal kunnen proberen de schade te verhalen op het organisatiebureau dat naar mijn mening als professionele organisatie 'indringend' had moeten waarschuwen en een begeleider mee had moeten sturen, en misschien ook nog wel een op de wal vóór de stuw.